

Warszawa, 1993.12.08.

Likwidator
Spółki z o.o. Art-"B"

10:2312.178

Pan

Jerry Cyran

ul. Wspólna 25

Warszawa

Dotyczy: Sprawozdania finansowego Spółki za 1991r.

Informuję uprzejmie, że po zapoznaniu się z raportem Przedsiębiorstwa Usługowego "Rewika" z badania sprawozdania finansowego Spółki za rok 1991 dokonałem jego oceny dla potrzeb śledztwa. Ocena ta jest negatywna, a mianowicie:

1. Raport sporządzony przez biegłego - rewidenta K. Skibińskiego i akceptowany przez prezesa A. Kwasibowskiego stanowi ogólnie biorąc podsumowanie badań jednostek gospodarskich Spółki bez merytorycznego ustosunkowania się do poszczególnych orzeczeń /protokołów/ biegłych księgowych. W końcowym podstawowym wniosku tego raportu stwierdza się, że "sprawozdanie finansowe za rok 1991 z zastrzeżeniem jak wyżej odzwierciedla prawidłowo i rzetelnie wynik działalności gospodarczej oraz sytuację majątkową i finansową Jednostki". Zastrzeżenie to odnosi się szczególnie do następujących stwierdzeń:

- 1/ "Do zakończenia badania sprawozdania zbiorczego Spółki nie zostały skompletowane dokumenty i nie wyjaśniono nadwyżek w kwocie 3,7 mln zł powstałych na ra-

obrotkach bankowych jednostek Spółki z powodu wpływu środków z nieustalonych źródeł i tytułów. Przedstawiono jedynie prawdopodobieństwo, że pochodzą one z przekazywanych wewnętrznie pomiędzy jednostkami Spółki czeków i przelewów realizowanych z rachunków bankowych bez pokrycia w zgromadzonych na nich środkach. Ustalenia jednak oczekuje, czy dotyczy to wszystkich indywidualnych operacji bankowych. Mogą to być również, na przykład, środki uzyskane w ramach rozliczeń wewnętrznych z tytułu nie zidentyfikowanych dotychczas operacji gospodarskich lub pochodzące od jednostek zewnętrznych".

2/ "Nie wyjaśniono również wykazanego w sprawozdaniu niedoboru w kwocie 3,8 mln zł powstałego w wyniku przedstawionego przez Bank Handlowo-Kredytowy w Katowicach dysponowania środkami pieniężnymi nie mających pokrycia w sumach zgromadzonych na rachunkach bankowych Spółki. Ustalenia oczekuje potwierdzenie przez Spółkę ścisłości obciążenia jej przez BHK, we wszystkich indywidualnych przypadkach oraz adresatów i tytułów dokonywanych płatności; pozwoliłoby to na stwierdzenie stopnia powiązania niedoboru z przedstawioną w p.1. nadwyżką i na ustalenie kwoty rzeczywistego niedoboru".

3/ "Nie możemy potwierdzić, że w księgach i sprawozdaniu finansowym za 1991 r. ujęto w komplecie dokumenty i zarejestrowano wszystkie operacje mające wpływ na sytuację majątkową i finansową oraz wynik działalności Spółki za 1991r.". Przedstawiając te cytaty z raportu zauważyć należało następująco:

Ad 1/ Informacje o brakach w dokumentacji raport nie podaje o jakie dowody chodzi, w jakich jednostkach, w jakich przedziałach czasowych. Nie informuje się również o możliwościach odtworzenia tych dowodów. Następnie stwierdza się, że badający nie wyjaśnili nadwyżek w kwocie 3,7 bilionów złotych powstałych na rachunkach bankowych.

1722
0,22

Uznanie kwoty 3,7 bilionów złotych jako "nadwyżka" jest błędne, ² gdyż kreacja "pustego pieniądza" w aktywach ma swój odpowiednik w pasywach Spółki w postaci zobowiązania wobec Banku Handlowo-Kredytowego O/wa Wrocławiu.

Stwierdzenie, że badający nie wyjaśnili tej "nadwyżki" jest prawdziwe jedynie w odniesieniu do kwoty 1.474 miliardów złotych /konto 244 - "suma do wyciągnięcia"/. natomiast pozostała "część składowa" ogólnej sumy 3,7 bilionów złotych stanowią długą listę należności będących wynikiem wyprowadzenia środków pieniężnych poza konto Spółki. Należności te były przedmiotem badania przez biegłych-rewidantów /np. firma "Argus"-Londyn 292 miliardów złotych/.

Wskazuje się na dopodobieństwo pochodzenia środków pieniężnych z rachunków bankowych bez pokrycia /"pusty pieniądz"/. przekreśla wyniki badań poszczególnych jednostek gospodarczych Spółki w odniesieniu do kierunków rozchodu tych środków w konfrontacji z debetem 4,2 bilionów złotych w BHK O/wa Wrocławiu. Większość tego debetu stanowią środki pieniężne świadomie wyprowadzone poza Spółkę, a mianowicie:

- 4 -

- należności nieściągalne	1.573 mld zł
- sumy do wyjaśnienia	1.474 mld zł
<hr/>	
- razem	2.847 mld zł
<hr/>	

Analityczne rozwinięcie należności nieściągalnych zawarte jest w opinii głównej /rozdział IV/.

W ostatnim akapicie uzasadnienia stawia się hipotezę, że omawiane "nadwyżki" mogą być również uzyskane w ramach rozliczeń wewnętrznych w tytule nie sidentyfikowanych dotychczas operacji gospodarskich lub pochodzące od jednostek wewnętrznych.

Powstanie "nadwyżki" środków pieniężnych w tytule rozliczeń wewnętrznych jest niemożliwe, gdyż rozliczenia te nie miały żadnego wpływu na przyrost majątkowy Spółki jako całości /zasada zasady połączonej/.

Bo ipso również "nie sidentyfikowane operacje gospodarskie" nie mogą stanowić części składowej tej nadwyżki. Sugerowanie powstania "nadwyżek" ze środków zewnętrznych jest pozbawione podstaw zakładając, że mogły to być zadłużenia kontrahentów na wspólne przedsięwzięcia, to rozszerezenie z tego tytułu byłoby zgłoszone do Spółki biorąc pod uwagę fakt postawienia jej w stan likwidacji jak również publiczne nagłośnienie „afery gospodarskiej”.

Ad 2/ Stwierdzenie "nie wyjaśnione również wykazanego w sprawozdaniu finansowym niedoboru w kwocie 3,8 bln zł..." oznacza, że badający nie dokonali weryfikacji historii konta BHK O/wa Wrocławiu, co wynika z dalszej wypowiedzi. "Niedobór ten nie ma "pokrycia" w sumach zgromadzonych

• 5 •

na rachunkach bankowych Spółki. Jest to stwierdzenie nie-
prawdziwe, gdyż "niedobór" w kwocie 3,8 mln zł figurujący
w pasywach /sobowiązanie wobec BIK/ znajduje "pokrycie"
w różnych aktywach Spółki, w tym częściowo tylko na ra-
chunkach bankowych /np. lokata w PKO w kwocie 650 mln zł/.
Następnie reasumując przedstawione argumenty stwierdza
się, że istnieje duże prawdopodobieństwo doprowadzenia do
rozliczenia w wyniku kompensaty indywidualnych tytułów
"niedoborów" środków pieniężnych w kwocie 3,8 mln zł z
"nadwyżkami" w kwocie 3,7 mln zł.

Stoję na stanowisku, że kompensata może mieć miejsce w
rozliczeniach pieniężnych jednostek gospodarczych tylko w
tych przypadkach, gdy istnieją wzajemne przez strony wna-
jemne rozrachunki. Natomiast pomiędzy "niedoborami" a "nad-
wyżkami" w Spółce wzajemne rozrachunki nie występują. Długa
lista należności od dłużników na swoje odniesienie finane-
sowe w zbiorczym zobowiązaniu Spółki wobec BIK O/we Wrocławiu

Ponadto nie można kompensować tytułów należności, które
są nieściągalne /np. należność od B. Dąbka 374 mln zł/:

2. Reasumując stoję na stanowisku, że wobec przedstawionych
przez P.U. "Boviks" "ustraszeń", które wynikają głównie z
zaniedbania przez badających zweryfikowania konta rozli-
czeniowego u BIK O/we Wrocławiu, rozpracowania zbiorczej
kwoty 1.474 mln zł na konto 243 odwołania względnie od-
tworzenie brakujących dowodów księgowych, klasyfikacji
listy należności sprawozdanie finansowe nie kwalifikuje
się do stwierdzenia w świetle obowiązujących przepisów
/rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 15 stycznia 1991r.
w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości. Dz. Urzęd. nr 10,

- 6 -

poz. 35 oraz ustawa z dnia 19 października 1991r. o badaniu i ogłaszaniu sprawozdań finansowych oraz biegłych rezydentach i ich samorządzie, Dz.Ustaw nr 111, poz. 480/.

3. Negatywna ocena badających sprawozdanie finansowe nie kwalifikuje służb finansowo-księgowych Spółki z podstawowych obowiązków formalno-prawnych ostatecznego uporządkowania ewidencji księgowej. Dotyczy to w szczególności rozpracowania zbiorczej kwoty "osylatore" 1.474 mld zł /konto 245/ oraz odzyskania względnie odtworzenia brakujących dowodów. Wydaje się, że służby te miały dostateczne pensum czasowe ponad 2 lata na likwidację tych rażąco zaniedbań. Powstaje pytanie jaki jest stan zaawansowania tych prac.

4. Reasumując proszę Pana Likwidatora o wykonanie następujących poleceń:

- przeprowadzenie prac zmierzających do ostatecznego uporządkowania ewidencji finansowo-księgowej w tematyce omówionej powyżej w terminie pilnym, to znaczy do 31 grudnia 1999r.;
- zobligowanie P.U. "Roviks" do odpowiedniej merytorycznej korekty raportu z badania sprawozdania finansowego Spółki za rok 1991;
- przekazanie Prokuraturze wyniku przeprowadzonych prac.

W tym kontakcie, proponuję Pana Likwidatora zawarte w końcowych zdaniach pisma z dnia 12 listopada 1999r. /doręczonego 26.XI.1999r./ uważać należy za nieaktualne i nie zasługujące na merytoryczną odpowiedź.

PROKURATOR

